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**”FO i Århus fylder 25 år”**

*Interview med Torsten Nielsen, afdelingschef i TeleDanmark. Formand for FO 1978-88*

**Hvorfor overhovedet lave en FO afdeling i Århus?**

Inger Lillelund og jeg blev medlemmer af Århus Byråd i 1971 og fandt ud af at Det radikale Venstre var det eneste parti, der ikke havde eget lokale til sin vælgerforening og det eneste parti, der ikke havde et oplysningsforbund. Derfor besluttede vi at disse to ting skulle være vores mål; altså mere begrundet ud fra ren og jævn misundelse over de andre partiers offentlige tilskud end ophøjede og velmenende grundtvigske forestillinger.

Men uanset bevæggrund, så nåede vi målsætningen: Rosensgade 24 til partilokaler og oprettelse af FO i 1972-73. Vi er ikke helt sikre på start-datoen, for i forbindelse med valg til EF i 1972 oprettedes en studiekreds, som kørte under navnet FO. Men der foreligger først officielle papirer fra en stiftende generalforsamling den 24. jan. 1973, hvor jeg var dirigent.

**Hvordan gik det så?**

Det gik dog ikke helt godt i FOs første leveår. Det tegnede i begyndelsen til vuggedød. De første to år blev der ikke oprettet hold overhovedet og i sommeren 1975 blev der taget initiativ til en ekstraordinær generalforsamling med henblik på nedlæggelse af FO i Århus.

Heldigvis besindede man sig og tog en tørn til, og det gav bonus: i skoleåret 1975/76 blev der oprettet 4 hold, i 1976/77 var der 67 hold og i 1977/78 blev det til 145 hold.

Prisen for væksten var en meget dårlig likviditet, og da jeg trådte til som formand i 1978 måtte jeg sætte mit sommerhus ind som underskudgaranti – idealismen var stadig i behold! Og det var sommerhuset også, da vi efter 4-5 år var ude af den økonomiske krise.

I 1978, da jeg blev formand var FOs størrelse ca. 1/10 af AOFs. Da jeg fratrådte i 1988 manglede vi 1/10 i at være lige så store som AOF og vi havde for længst nået det magiske tal: 8500 deltagertimer, der betød at vi var blevet så store, at vi skulle have en skoleleder ansat.

FO har i det hele taget altid haft en evne til at komme stærkt tilbage efter nedgangsperioder. I 80’erne lavede to elever fra Handelshøjskolen, Torben Jensen og Ola Tykesson, en analyse af FOs situation som deres afslutningsopgave. Analysens konklusion var entydigt: FO skulle hellere have lukket og slukket i går end i dag. Eleverne bestod eksamen med glans, men FO overlevede. Og som krølle på historien blev begge elever senere medlemmer af FOs bestyrelse.

**Der er gennem årene blevet talt meget om FOs ”ånd”/profil. Er det en størrelse man kan definere nærmere?**

Selvom vi i starten havde fælles adresse med Det radikale Venstre, så havde vi, meget symbolsk, hver sin indgangsdør. Godt nok var der et familieskab med partiet, men FO havde og har en selvstændig profil med meget bredere kulturpolitiske holdninger end partiet bl.a. fordi vi gerne ville nå ud til en bredere målgruppe. Senere rykkede vi til egne adresser: Klosterport, Park Alle, Ryesgade og senest Guldsmedgade.

Der har altid været en ”ånd”, en profil i FO. Ikke sådan at forstå at der lægges en række kulturpolitiske holdninger ind i callaneticsundervisningen eller førstehjælpskurserne, men profilen og formålet kommer til udtryk i tilgangen til tingene. Når der undervises i engelsk, er det ikke kun sprog, men også kultur- og samfundshistorie det handler om, hvis det skal være folkeoplysning. Især i de sidste par år har der i kataloget været en lang række foredrag, som netop har repræsenteret folkeoplysningens sjæl.

**Du har været med i folkeoplysningsarbejde meget længe. Hvordan ser du udviklingen?**

Folkeoplysning er mange ting og har været under udvikling lige siden begrebet blev opfundet af   
Grundtvig. Før FO-Århus kom til, i 50’erne og 60’erne fandtes der i Danmark et hav af studiekredse om f.eks. boligproblemer, moderne litteratur, storpolitik, samfundslære osv. Det er faktisk i disse studiekredse spirerne til 70’ernes mange store ikke-parlamentariske interesseorganisationer blev lagt. I 70’erne og 80’erne voksede aftenskolerne, især med kreative fag og bevægelsesfag. Efter min tid som formand og efter revisionen af folkeoplysningsloven i begyndelsen af 90’erne er projekter og daghøjskoler kommet til som en væsentlig faktor i folkeoplysningen. Samtidig med at flere og flere special-højskoler er dukket op.

FO i Århus har fulgt med denne udvikling og har nu sin egen daghøjskole Gimle og masser af projekter. Den nye lov er god nok, men den har den svaghed, mener jeg, at folkeoplysningen professionaliseres. Det kræver så megen tid, så mange kræfter og så megen viden at drive folkeoplysning, at man ikke kan starte på ren idealisme.

På den tid havde FO heldigvis det administrative apparat i orden, så meget at vi kunne indgå samarbejde med mindre forbund, f.eks. Århus Fritidsskole, Brabrand Oplysningsforbund, Århus Specialundervisningsskole, Yogaskolen m.fl. så de kunne ”låne” vores administrative apparat, mens de selv stod for at styre indholdet i deres folkeoplysning.

**FO i Århus har jo i de sidste 5-6 år nærmest haft vokseværk. Hvordan ser du på det, som en nu udefrakommende?**

Denne udvidelse med flere skoler uden samme administrative tag og projekter/daghøjskolelinjer, krævede større lokaleforhold og FO er siden sin start for 25 år siden, hvor formanden brugte et hjørne af sit skrivebord til papirbunkerne, vokset til en administration på 10-15 personer og ejer nu 5 adresser med undervisningslokaler i Århus Midtby. Vokseværket kan risikere at gå ud over ”ånden” i FO, for ”ånd” var det at vi alle følte, at vi var med i det hele, vi var involverede og havde ret og pligt til at bidrage. Når den oplevelse forsvinder, fordi man ikke kan overskue organisationen, så afstumpes ”ånden”. Jeg er derfor tilhænger af at man skiller tingene ad og laver autonome enheder, for at det ikke professionaliseres mere end højst nødvendigt.

**Hvad mener du er folkeoplysnings og specielt aftenskolernes opgave i dag?**

Først og fremmest skal den sørge for at overleve. Den skal gøre opmærksom på at der er brug for den. I vores højteffektive samfund, hvor alle, både politikere, firmaer og alm. mennesker sætter sig kortere og kortere mål, er det nødvendigt at bringe langsigtede værdier ind i folks tilværelse. Det er sådan set lige meget om FOs program har 4 farver eller glitrer, hvis blot indholdet har kvalitet. Folkeoplysning skal, i modsætning til VUC, AMU og andre fagspecifikke kurser, give os mulighed for at vælge holdninger, for at dissekere vores flygtige tilværelse for at komme ind til kernen, til de grundlæggende livsvilkår. Det nytter jo ikke at man lærer at styre en truck, hvis man ikke kan styre sit eget liv. Folkeoplysning skal stå for det valide, det holdbare, det livslange.